

Feedback op visiestuk OT Engels-MVT (april '18) samengevat a.h.v. de vragen van het format regiegroep

Er hebben 62 leden van Levende Talen deelgenomen aan de eerste consultatieronde op 7 april. De meeste leden hebben respect voor het geleverde werk van het ontwikkelteam, maar hadden graag een concreter resultaat gezien.

1 Sterke punten in het visiestuk van de OT

Sterk:

- taal als communicatiemiddel
- het waarom en de noodzaak van het leren van talen
- ERK
- doorlopende leerlijn
- gelijke weging vaardigheden

Onderbelicht:

- het culturele aspect en literatuur
- verhouding tussen kernvak Engels en de andere mvt
- benadrukken van nut van talenkennis voor persoonsvorming
- aandacht voor de taalgevoelige periode van jonge leerders
- cultuur kun je los van talenonderwijs geven
- aandacht voor toetsing en examens
- aandacht voor meertaligheid en rol van moedertalen van de leerlingen
- kennisontwikkeling mondiale vraagstukken (in relatie tot het leren van talen)
- internationalisering bij burgerschap (in relatie tot het leren van talen)

2 Op welke manier doet deze visie recht aan de ontwikkeling, kansen en behoeften van iedere leerling?

Het visiestuk noemt de volgende punten, maar werkt ze nauwelijks uit. De leden van LT zijn al blij dat zij genoemd worden.

- streven naar individueel eindniveau en gepersonaliseerd leren
- voorbereiding op arbeidsmarkt

Het stuk is geschreven vanuit een beschouwing op taal, niet vanuit de leerling. Daar hebben leden zich aan gestoord.

Onderbelicht:

- aparte leerlijn voor vmbo en mbo
- individueel eindniveau afhankelijk van leertraject in vmbo-mbo
- rekening houden met thuistalen van de leerlingen

- beschrijving van het nut van talenkennis
- gevolgen ontleding
- flexibilisering van leertrajecten
- voorbeelden van differentiatie
- vakoverstijgend onderwijs en CLIL
- de buurtalen
- interculturele competenties ontwikkelen en internationalisering

3. In welke mate doet deze visie voldoende recht aan de recente vakinhoudelijke en wetenschappelijke inzichten?

- Immersie en CLIL komen nauwelijks aan de orde
- Didactiek niet aan de orde
- Hoe *language awareness* in te zetten voor inzichtelijker leerproces
- Hoe voorkennis van anderstalige leerlingen te benutten
- Een acceptabele definitie taal als systeem uitwerken
- Onderbouwing van een evenwichtiger wegging vaardigheden in bovenbouw
- Gepersonaliseerd leren: hoe in te bouwen in het huidige systeem?

4. In de visie worden 3 vakinhouden gegeven: taal als communicatiemiddel, taal als sociaal en cultureel fenomeen en taal als systeem. In hoeverre is deze indeling functioneel en dekt deze indeling de inhoudelijke lading?

- De indeling in 3 vakinhouden is functioneel, maar wij zien de weerslag ervan niet terug in de uitwerking in het visiestuk. Tweede en derde vakinhoud komen in de beschrijving onvoldoende aan bod.

5. Zijn er begrippen in onze concept-visie die nadere toelichting behoeven?

Nee, maar er is in dit stuk vrij algemeen geformuleerd. Er is behoefte aan duidelijkere en concretere uitspraken van het ontwikkelteam. Wees specifieker! De geconsulteerde leden van Levende Talen vinden bij voorbeeld dat de uitspraak over verplichte taal/talen naast Engels duidelijker moet. Het is in het stuk niet duidelijk welke schooltype bedoeld wordt en of het onderbouw dan wel bovenbouw betreft.

Algemeen (concluderend en adviserend):

- Deze visie is te summier en te voorzichtig in vergelijking met het stuk van Levende Talen. Moet concreter!
- Bij vaardigheden ERK inzetten wordt breed gesteund, per vaardigheid aangeven wat op welk niveau en in welk schooltype minimaal gehaald moet worden. Opnemen in de kerndoelen en eindtermen.
- 'Sociaal en cultureel' specifieker uitwerken, literaire competenties noemen en aangeven wat op welk niveau nagestreefd moet worden. Opnemen in de kerndoelen en eindtermen.
- Taal als systeem specifieker beschrijven en een keuze maken wat voor (beginnende) leerders het meest nuttig is.

- Verbinding en samenhang met andere leergebieden ontbreken bijna geheel in het visiestuk van het OT. In volgende fase in de bouwstenen aangeven wat in samenwerking met andere leergebieden ontwikkeld kan worden.
- Naamgeving van het ontwikkelteam: liever *Engels en andere mvt.*

Tenslotte

Voor de volgende fase adviseren de geconsulteerde leden en het bestuur van Levende Talen het ontwikkelteam zich liever te focussen op de huidige knelpunten dan teveel in de breedte te gaan. Knelpunten zijn o.a. de scharnierpunten.

- de overgangen van PO en VO en van VO naar HO
- de overgang van onderbouw naar bovenbouw en wat het minimum niveau moet zijn als de taal afgesloten wordt
- de overgang van VMBO naar H4 en (beroepsgericht) naar MBO
- regelgeving rond de PTA's (inhoud en niveau) voorstellen
- specifiekere eisen in kerndoelen en eindtermen
- een eindexamen dat recht doet aan het vernieuwd curriculum